



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 279

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 aprilie 2014

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRĂRI ALE SENATULUI</b>		<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
29.	— Hotărâre privind vacantarea unui mandat de senator .....	13.	— Circulară privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei și în dolari SUA începând cu perioada de aplicare 24 martie—23 aprilie 2014.....
	2		8
31.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....		
	2-3	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		5.	— Normă pentru completarea unor acte normative privind calculul marjei de solvabilitate de care dispune asigurătorul/reasigurătorul, al marjei de solvabilitate minime și al fondului de siguranță .....
Decizia nr. 60 din 11 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .....	3-5		9-10
Decizia nr. 94 din 27 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (6) din Codul de procedură civilă .....	6-7	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		5.	— Hotărâre privind aducerea la cunoștință publică a delimitării și numerotării fiecărei secții de votare, precum și a locurilor de desfășurare a votării .....
196.	— Ordin al secretarului de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor privind stabilirea unei derogări de la restricțiile de circulație pentru mijloacele de transport persoane pe podul Agigea peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8+988, județul Constanța, instituite prin Ordinul ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine nr. 428/2013.....	6.	— Hotărâre privind emiterea avizului de conformitate în cazul modificării delimitării secțiilor de votare și/sau a sediilor acestora după data de 1 martie a fiecărui an ....
	8		11-14
		8.	— Hotărâre pentru aprobarea Normelor privind constituirea și restituirea depozitelor candidaților la funcția de deputat sau de senator la alegerile parțiale pentru Camera Deputaților și Senat din data de 25 mai 2014 .....
			15-16

# HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

#### HOTĂRĂRE

##### privind vacantarea unui mandat de senator

Având în vedere decesul domnului senator Ștefan Stoica, ales în Circumscripția electorală nr. 23 Ialomița, colegiul uninominal nr. 1, în temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (1) și alin. (4) și (5) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 48 alin. (16) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 188 alin. (1) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul ia act de încetarea, ca urmare a decesului, a mandatului de senator al domnului Ștefan Stoica, începând cu data de 4 februarie 2014, și declară vacant locul de senator în Circumscripția electorală nr. 23 Ialomița, colegiul uninominal nr. 1.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 aprilie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 14 aprilie 2014.  
Nr. 29.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

#### HOTĂRĂRE

##### pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 46 și 47 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1.** La anexa nr. V „Componența Comisiei pentru politică externă”, domnul senator Barbu Daniel-Constantin — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei.

**2.** La anexa nr. VIII „Componența Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială”, domnul senator Burlea Marin — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Neculoiu Marius — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal.

**3.** La anexa nr. X „Componența Comisiei pentru sănătate publică”, domnul senator Neculoiu Marius — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei.

**4.** La anexa nr. XI „Componența Comisiei pentru cultură și media”, domnul senator Mitu Augustin-Constantin — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Drăghici Damian — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

**5.** La anexa nr. XIII „Componența Comisiei pentru egalitatea de șanse”, domnul senator Marian Valer se include în componența comisiei, în locul domnului senator Suci Matei — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

6. La anexa nr. XVIII „Componența Comisiei permanente a românilor de pretutindeni”, domnul senator Drăghici Damian — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Mitu Augustin-Constantin — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 aprilie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 14 aprilie 2014.  
Nr. 31.

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 60 din 11 februarie 2014

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de S.C. Inforomtur — S.R.L. din comuna Ciuperceni, satul Vârtopu, județul Gorj, în Dosarul nr. 1.869/318/2013 al Tribunalului Gorj — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 383D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 mai 2013, pronunțată în Dosarul nr. 1.869/318/2013, **Tribunalul Gorj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

**a prevederilor art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de S.C. Inforomtur — S.R.L. din comuna Ciuperceni, satul Vârtopu, județul Gorj, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni privind obligarea statului român la plata unor sume de bani cu titlu de despăgubiri pentru erori judiciare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că prevederile legale criticate limitează exercitarea dreptului la acces la justiție, deoarece condiționează plata de către stat a despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare de existența unei hotărâri judecătorești prin care să se fi angajat răspunderea penală sau disciplinară a judecătorului pentru o faptă săvârșită în cursul judecății procesului, de natură să determine o eroare judiciară.

Se mai arată că, în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, nu poate fi obținută o hotărâre de condamnare a magistratului pentru fapte săvârșite în cursul judecății, deoarece în competența Consiliului Superior al Magistraturii nu intră sancționarea magistraților pentru modul în care soluționează o cauză, asupra acestor aspecte urmând să se pronunțe instanța de control judiciar.

De asemenea, se arată că prevederile legale criticate încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât dreptul la acțiune pentru repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare se prescrie într-un termen care de cele mai multe ori se dovedește a fi mai mic decât durata de soluționare a cauzelor deduse judecății instanțelor judecătorești, legiuitorul neinstituind, în mod corelativ, și o obligație a judecătorilor de a soluționa cauzele într-un anumit termen. În acest mod, în opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, se creează o discriminare între magistrați și alte categorii de cetățeni, în ceea ce privește prescripția răspunderii penale.

**Tribunalul Gorj — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că

dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, ci trebuie exercitat cu respectarea condițiilor stabilite de lege. Astfel, reglementarea unui termen de prescripție a dreptului la acțiune pentru repararea prejudiciilor cauzate prin erorile judiciare, fără a fi prevăzut și un termen pentru soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, nu creează o inegalitate între persoanele ce dețin funcții publice și alți cetățeni, dat fiind faptul că termenele de prescripție a răspunderii pentru faptele săvârșite de judecători sau procurori în cursul procesului judiciar sunt aplicate în mod nediscriminatoriu și încep să curgă de la data săvârșirii faptei, indiferent de calitatea persoanei.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că prevederile art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 reglementează, în contextul normativ mai larg al stabilirii regulilor aplicabile răspunderii judecătorilor și procurorilor, cuprinse în capitolul I al titlului IV din Legea nr. 303/2004, dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor materiale cauzate prin erorile judiciare, precum și condițiile exercitării acestui drept. Așadar, se consideră că, prin conținutul său normativ, această prevedere legală nu este de natură să contravină dispozițiilor art. 28 — *Secretul corespondenței și ale art. 30 — Libertatea de exprimare* din Constituție. Mai mult, se arată că, în fapt, sunt criticate aspecte care țin de cursul judecării și de modul în care instanța de judecată a soluționat anumite aspecte procesuale, iar nu de prevederile legale în sine, astfel încât, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 179 din 2 martie 2006), exercitarea controlului asupra activității de aplicare în concret a normelor legale reprezintă atributul exclusiv al instanțelor judecătorești.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005.

Examinând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia, deși indică în mod expres prevederile art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, în realitate își formulează criticile de neconstituționalitate cu referire și la prevederile art. 96 alin. (8) din același act normativ, astfel încât, în acord cu motivarea excepției de neconstituționalitate, obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 96 alin. (4) și (8) din Legea nr. 303/2004.

Prevederile legale criticate au următorul cuprins: „(4) *Dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor materiale cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale nu se va putea exercita decât în cazul în care s-a stabilit, în prealabil, printr-o hotărâre definitivă, răspunderea penală sau disciplinară, după caz, a judecătorului sau procurorului pentru o faptă săvârșită în cursul judecării procesului și dacă această faptă este de natură să determine o eroare judiciară.*

(...)

(8) *Termenul de prescripție a dreptului la acțiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este de un an.*”

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și alin. (2) privind preeminența legii, precum și art. 21 alin. (2) cu privire la garantarea prin lege a exercițiului liberului acces la justiție și alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, Curtea reține că, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (3) din Constituție, statul răspunde patrimonial, în condițiile legii, pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare, această normă constituțională consacrand *principiul răspunderii obiective* a statului, astfel cum aceasta a fost caracterizată în jurisprudența Curții Constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 633 din 24 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.138 din 15 decembrie 2005).

Curtea constată că, în acest caz, este vorba de o răspundere care nu este bazată pe culpă, fiind fundamentată pe rolul statului de garant al activității autorității judecătorești, însă este condiționată de existența unei hotărâri definitive de atragere a răspunderii penale sau de sancționare disciplinară a judecătorului sau a procurorului, pentru o faptă săvârșită în cursul judecării procesului, și care a fost de natură a determina eroarea judiciară, condiție reglementată de textul de lege criticat.

Existența hotărârii definitive de constatare a răspunderii penale sau disciplinare a judecătorului pentru o faptă săvârșită în cursul judecării procesului este o condiție prealabilă pentru exercitarea dreptului la despăgubiri din partea statului pentru prejudiciile materiale cauzate prin erori judiciare. După acoperirea prejudiciului de către stat, acesta din urmă poate formula acțiunea în regres împotriva magistratului, în măsura în care respectiva eroare judiciară a fost cauzată de exercitarea cu rea-credință sau gravă neglijență a funcției, caz în care intervine răspunderea civilă a judecătorului sau procurorului, în raport cu statul.

Autoarea excepției este nemulțumită, în esență, de lipsa posibilității de a formula acțiune împotriva statului pentru repararea prejudiciului produs prin eroarea judiciară, independent de stabilirea prealabilă atât a faptei care a determinat eroarea judiciară, cât și a vinovăției autorului acesteia, arătând că în acest mod este încălcat principiul constituțional al accesului liber la justiție.

În legătură cu aceste susțineri, Curtea reține că, în vederea protejării independenței judecătorului și a evitării supunerii activității acestuia unor presiuni nejustificate, în cazul reparării prejudiciilor cauzate prin erori judiciare nu poate fi angajată răspunderea personală și directă a judecătorului pentru fapte

săvârșite în exercițiul funcției publice, în aceste situații intervenind răspunderea statului, în virtutea rolului acestuia de garant al activității autorității judecătorești. Așadar, răspunderea judecătorului sau procurorului care și-a exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență este subsidiară răspunderii statului și indirectă, statul având drept de regres împotriva magistraților, care se exercită ulterior acțiunii în despăgubiri formulate de parte.

De altfel, raportarea criticilor de neconstituționalitate la dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție, formulate cu privire la acțiunea în despăgubiri pe care partea îndreptățită o poate formula împotriva statului, este neîntemeiată.

În acest sens, Curtea reține că exercițiul niciunui drept fundamental recunoscut de Constituție sau de tratatele internaționale privind drepturile omului nu trebuie absolutizat, astfel încât instituirea prin lege a unor condiții procesuale de valorificare a respectivului drept, cum este, în speță, obținerea unei hotărâri de angajare a răspunderii penale sau disciplinare a magistratului care a determinat eroarea judiciară, prealabile dreptului la acțiune pentru repararea prejudiciului produs prin eroarea judiciară, nu este incompatibilă cu exigențele constituționale care se circumscriu principiului liberului acces la justiție.

În acord cu jurisprudența Curții Constituționale, condiționarea dreptului la acțiune pentru repararea prejudiciului produs prin eroarea judiciară de pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se atragă răspunderea penală sau disciplinară a magistratului nu constituie o încălcare a principiului constituțional al liberului acces la justiție, ci reprezintă, dimpotrivă, o normă favorabilă persoanei îndreptățite la repararea prejudiciului, contribuind la valorificarea dreptului la despăgubire, prin ușurarea sarcinii probei în cadrul acțiunii pentru repararea prejudiciului. În cursul judecării acțiunii în pretenții formulate împotriva statului, persoana îndreptățită la repararea prejudiciului este ținută să probeze numai existența unei erori judiciare, fără a mai proba existența faptei săvârșite de judecător sau procuror în cursul judecării procesului sau vinovăția acestuia, aceste aspecte fiind stabilite în mod definitiv prin hotărârea prealabilă de constatare a răspunderii penale sau disciplinare a magistratului. În acest sens Curtea Constituțională

s-a mai pronunțat și prin Decizia nr. 633 din 24 noiembrie 2005, precitată.

II. În ceea ce privește susținerile privind neconstituționalitatea art. 96 alin. (8) din Legea nr. 303/2004, Curtea reține că dispozițiile art. 96 din Legea nr. 303/2004, reglementând termenul de prescripție de un an al dreptului la acțiune pentru repararea prejudiciului produs prin eroarea judiciară, nu prevede și momentul de la care curge termenul de prescripție a dreptului la acțiune, însă acest moment se stabilește în conformitate cu regula generală a începutului cursului prescripției extinctive, și anume art. 7 alin. (1) din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extintivă, republicat în Buletinul Oficial nr. 11 din 15 iulie 1960, care leagă momentul începutului cursului prescripției de data nașterii dreptului la acțiune și, respectiv, art. 2.523 din Codul civil, în temeiul căruia momentul începutului cursului prescripției este reprezentat de data la care titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau trebuia să cunoască nașterea lui.

În același sens, în materia acțiunii în repararea pagubei cauzate printr-o faptă ilicită, art. 8 alin. (1) din Decretul nr. 167/1958, respectiv art. 2.528 din Codul civil, reglementează începutul cursului prescripției extinctive ca fiind acela al datei la care cel prejudiciat a cunoscut sau trebuia să cunoască atât prejudiciul, cât și pe cel care răspunde de producerea lui.

Astfel, în prezenta cauză, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție de un an reglementat de art. 96 alin. (8) din Legea nr. 303/2004, text de lege criticat în prezenta cauză, nu poate fi decât acela al rămânerii definitive a hotărârii de stabilire a răspunderii penale sau de constatare a răspunderii disciplinare a judecătorului sau procurorului, moment în care, în mod obiectiv, este stabilită atât existența faptei prejudiciabile, cât și vinovăția autorului acesteia.

Prin urmare, începutul termenului de prescripție a dreptului la acțiune este întotdeauna ulterior obținerii hotărârii judecătorești prealabile exercitării dreptului la acțiune pentru repararea prejudiciului, astfel încât susținerile autoarei excepției referitoare la încălcarea dreptului constituțional la un proces echitabil, prin imposibilitatea obținerii unei hotărâri de angajare a răspunderii magistratului înaintea împlinirii termenului de prescripție a dreptului la acțiune pentru repararea prejudiciului, sunt lipsite de obiect.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de S.C. Inforomtur — S.R.L. din comuna Ciuperceni, satul Vârtopu, județul Gorj în Dosarul nr. 1.869/318/2013 al Tribunalului Gorj — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 96 alin. (4) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Gorj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 11 februarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 94

din 27 februarie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (6)  
din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (6) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Softurism — S.R.L. din Brezoi în Dosarul nr. 2.963/288/2013 al Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 658D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că cererea de reexaminare reprezintă o cerere de retractare pe care reclamantul o poate exercita împotriva încheierii de anulare a cererii de chemare în judecată. Aceasta este soluționată de alt complet care verifică legalitatea anulării. De asemenea, trebuie avut în vedere specificul procedurii ce vizează aspecte pur formale, astfel încât nu pot fi reținute criticile autoarei excepției.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia nr. 1.403/2013 din 27 septembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.963/288/2013, **Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (6) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială Softurism — S.R.L. din Brezoi cu ocazia soluționării unui recurs.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că dispozițiile criticate, potrivit cărora cererea de reexaminare se soluționează prin încheiere definitivă, înlătură dreptul la recurs. În acest sens face referire la deciziile Curții Constituționale nr. 967/2012 și nr. 500/2012.

**Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă** apreciază că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. În acest sens invocă Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 privind liberul acces la justiție al persoanelor în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două

Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 200 alin. (6) din Codul de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 134/2010, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012.

Articolul 200 — Verificarea cererii și regularizarea acesteia — are următorul cuprins: „(1) *Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194—197.*

(2) *Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).*

(3) *Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (2), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.*

(4) *Împotriva încheierii de anulare, reclamantul va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând motivat să se revină asupra măsurii anulării.*

(5) *Cererea de reexaminare se face în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.*

(6) *Cererea se soluționează prin încheiere definitivă dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului, de către un alt complet al instanței respective, desemnat prin repartizare aleatorie, care va putea reveni asupra măsurii anulării dacă aceasta a fost dispusă eronat sau dacă neregularitățile au fost înlăturate în termenul acordat potrivit alin. (2).*

(7) *În caz de admitere, cauza se retrimite completului inițial investit.”*

În opinia autorului excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 referitor la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. Prin Încheierea din 9 aprilie 2013, pronunțată de Judecătoria Râmnicu Vâlcea, s-a respins ca nefondată cererea

de reexaminare a Încheierii civile nr. 107/15.03.2013 pronunțată de aceeași instanță, prin care s-a dispus anularea acțiunii formulate de petenta Societatea Comercială Softurism — S.R.L., în baza art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Împotriva Încheierii din 9 aprilie 2013 a declarat recurs petenta, invocând dispozițiile art. 488 pct. 6 și 8 din Codul de procedură civilă.

În ședința publică din data de 21 iunie 2013 recurenta a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

Prin Decizia nr. 1.403/2013, Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate și a respins recursul ca inadmisibil.

Astfel, Curtea constată că acțiunea aflată în fața judecătorului a quo, în cadrul căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, este *ab initio* inadmisibilă.

Prin Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012, Curtea a reținut că o excepție de neconstituționalitate ridicată într-o acțiune *ab initio* inadmisibilă este, de asemenea, inadmisibilă în condițiile în care nu sunt contestate chiar dispozițiile legale care determină o atare soluție în privința cauzei în care a fost ridicată excepția. Aceasta, deoarece indiferent de soluția pronunțată de Curtea Constituțională referitor la excepția de neconstituționalitate ridicată într-o cauză *ab initio* inadmisibilă, decizia sa nu va produce niciun efect cu privire la o astfel de cauză. Rezultă că excepția de neconstituționalitate nu are legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992; astfel, întrucât excepția de neconstituționalitate nu îndeplinește o condiție de admisibilitate, aceasta, în temeiul art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992, urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (6) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că în cauza de față sunt contestate chiar dispozițiile legale care determină soluția de inadmisibilitate în privința cauzei în care a fost ridicată excepția. Astfel, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate are legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, putându-și exercita controlul de constituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială Softurism — S.R.L. din Brezoi în Dosarul nr. 2.963/288/2013 al Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 200 alin. (6) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 februarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GVERNUL ROMÂNIEI

DEPARTAMENTUL PENTRU PROIECTE DE INFRASTRUCTURĂ, INVESTIȚII STRĂINE,  
PARTENERIAT PUBLIC-PRIVAT ȘI PROMOVAREA EXPORTURILOR

## ORDIN

**privind stabilirea unei derogări de la restricțiile de circulație pentru mijloacele de transport persoane pe podul Agigea peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8+988, județul Constanța, instituite prin Ordinul ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine nr. 428/2013**

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 7/2013 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru proiecte de infrastructură și investiții străine, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**secretarul de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile Ordinului ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine nr. 428/2013 privind introducerea unor restricții de circulație pe podul Agigea peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8+988, județul Constanța, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 8 octombrie 2013, cu modificările ulterioare, în intervalele 17 aprilie 2014,

ora 14,00—22 aprilie 2014, ora 8,00, respectiv 29 aprilie 2014, ora 14,00—6 mai 2014, ora 8,00, va fi permisă circulația pentru mijloacele de transport persoane a căror masă totală maxim autorizată depășește 5 tone.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 17 aprilie 2014.

Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură,  
Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor,  
**Alexandru Năstase,**  
secretar de stat

București, 15 aprilie 2014.  
Nr. 196.

## ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

### CIRCULARĂ

**privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei și în dolari SUA începând cu perioada de aplicare 24 martie—23 aprilie 2014**

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15, 16 și 17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României** hotărâște:

Începând cu perioada de aplicare 24 martie—23 aprilie 2014 rata dobânzii plătită la rezervele minime obligatorii constituite în lei este de 0,47% pe an, iar rata dobânzii plătită la rezervele minime obligatorii constituite în dolari SUA este de 0,18% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 10 aprilie 2014.  
Nr. 13.



**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**N O R M Ă****pentru completarea unor acte normative privind calculul marjei de solvabilitate de care dispune asiguratorul/reasiguratorul, al marjei de solvabilitate minime și al fondului de siguranță**

Potrivit Hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din data de 10 martie 2014, prin care s-a aprobat completarea unor acte normative privind calculul marjei de solvabilitate de care dispune asiguratorul/reasiguratorul, al marjei de solvabilitate minime și al fondului de siguranță,

în baza dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. b), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în baza dispozițiilor art. 16 alin. (5) și (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite următoarea normă:

**Art. I.** — La articolul 5 din Normele privind metodologia de calcul al marjei de solvabilitate de care dispune asiguratorul care practică asigurări generale, al marjei de solvabilitate minime și al fondului de siguranță, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 6 mai 2008, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (5) se introduc patru noi alineate, alineatele (6)—(9), cu următorul cuprins:

„(6) Autoritatea de Supraveghere Financiară poate diminua reducerea, pe baza reasigurării, a marjei de solvabilitate minime determinate în conformitate cu prevederile art. 4—8, în cazul în care:

- a) conținutul sau calitatea contractelor de reasigurare s-a modificat semnificativ începând cu ultimul exercițiu financiar;
- b) contractele de reasigurare nu prevăd niciun transfer de risc;
- c) contractele de reasigurare prevăd un transfer de risc nesemnificativ.

(7) Un transfer de risc este nesemnificativ dacă valoarea așteptată a pierderilor nete ale reasiguratorului aferente contractului de reasigurare respectiv, actualizate la valoarea prezentă, este mai mică decât 1% din volumul primelor de reasigurare actualizate la valoarea prezentă.

(8) Asiguratorii au următoarele obligații:

a) să efectueze propriile calcule privind transferul de risc realizat printr-un contract de reasigurare și, în cazul în care acesta este nesemnificativ, să transmită Autorității de Supraveghere Financiară contractul de reasigurare respectiv și calculele efectuate;

b) să transmită Autorității de Supraveghere Financiară contractele de reasigurare care nu prevăd niciun transfer de risc.

(9) Documentele prevăzute la alin. (8) vor fi transmise Autorității de Supraveghere Financiară odată cu formularul de raportare privind marja de solvabilitate disponibilă, marja de solvabilitate minimă și fondul de siguranță, prevăzut la art. 11, și/sau la solicitarea Autorității de Supraveghere Financiară.”

**Art. II.** — La articolul 4 din Normele privind metodologia de calcul al marjei de solvabilitate de care dispune asiguratorul care practică asigurări de viață, al marjei de solvabilitate minime și al fondului de siguranță, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 4/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 6 mai 2008, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (7) se introduc patru noi alineate, alineatele (8)—(11), cu următorul cuprins:

„(8) Autoritatea de Supraveghere Financiară poate diminua reducerea, pe baza reasigurării, a marjei de solvabilitate minime

determinate în conformitate cu prevederile prezentului articol, în cazul în care:

- a) conținutul sau calitatea contractelor de reasigurare s-a modificat semnificativ începând cu ultimul exercițiu financiar;
- b) contractele de reasigurare nu prevăd niciun transfer de risc;
- c) contractele de reasigurare prevăd un transfer de risc nesemnificativ.

(9) Un transfer de risc este nesemnificativ dacă valoarea așteptată a pierderilor nete ale reasiguratorului aferente contractului de reasigurare respectiv, actualizate la valoarea prezentă, este mai mică decât 1% din volumul primelor de reasigurare actualizate la valoarea prezentă.

(10) Asiguratorii au următoarele obligații:

a) să efectueze propriile calcule privind transferul de risc realizat printr-un contract de reasigurare și, în cazul în care acesta este nesemnificativ, să transmită Autorității de Supraveghere Financiară contractul de reasigurare respectiv și calculele efectuate;

b) să transmită Autorității de Supraveghere Financiară contractele de reasigurare care nu prevăd niciun transfer de risc.

(11) Documentele prevăzute la alin. (10) vor fi transmise Autorității de Supraveghere Financiară odată cu formularul de raportare privind marja de solvabilitate disponibilă, marja de solvabilitate minimă și fondul de siguranță, prevăzut la art. 7 și/sau la solicitarea Autorității de Supraveghere Financiară.”

**Art. III.** — Asiguratorii ale căror contracte de reasigurare se încadrează în prevederile art. 5 alin. (6) lit. b) și c) din Normele privind metodologia de calcul al marjei de solvabilitate de care dispune asiguratorul care practică asigurări generale, al marjei de solvabilitate minime și al fondului de siguranță, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta normă, și/sau în prevederile art. 4 alin. (8) lit. b) și c) din Normele privind metodologia de calcul al marjei de solvabilitate de care dispune asiguratorul care practică asigurări de viață, al marjei de solvabilitate minime și al fondului de siguranță, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 4/2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta normă sunt obligați să prezinte Autorității de Supraveghere Financiară aceste contracte, precum și calculul privind transferul de risc, în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei norme.

**Art. IV.** — Nerespectarea prevederilor prezentei norme constituie contravenție și se sancționează conform prevederilor art. 39 din Legea nr. 32/2000 privind activitate de asigurare și

supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. V.** — Prezenta normă intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Prim-vicepreședintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Daniel Dăianu**

București, 7 aprilie 2014.  
Nr. 5.

## ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

### AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

#### HOTĂRÂRE

#### privind aducerea la cunoștință publică a delimitării și numerotării fiecărei secții de votare, precum și a locurilor de desfășurare a votării

Având în vedere dispozițiile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, până cel mai târziu cu 30 de zile înaintea datei votării, primarii aduc la cunoștință publică, cu ajutorul prefectilor, delimitarea și numerotarea fiecărei secții de votare, precum și locurile de desfășurare a votării, în condițiile stabilite de Autoritatea Electorală Permanentă, prin hotărâre,

luând în considerare faptul că Autoritatea Electorală Permanentă administrează Registrul secțiilor de votare, care este valabil pentru toate tipurile de alegeri și referendumuri, delimitarea și numerotarea secțiilor de votare urmând să fie actualizate periodic, ținând cont de necesitatea stabilirii unei proceduri unitare privind modalitatea de aducere la cunoștință publică de către primari, cu ajutorul prefectilor, a delimitării și numerotării fiecărei secții de votare, în temeiul art. 18 alin. (4) și al art. 65 alin. (4) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**Autoritatea Electorală Permanentă** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Până cel mai târziu cu 30 de zile înaintea datei votării, primarii aduc la cunoștință publică, cu sprijinul prefectilor, delimitarea și numerotarea fiecărei secții de votare, precum și locurile de desfășurare a votării.

(2) Prin *aducerea la cunoștință publică a delimitării și numerotării secțiilor de votare, precum și a locurilor de desfășurare a votării*, în sensul prezentei hotărâri, se înțelege aducerea la cunoștință publică a informațiilor cuprinse în Registrul secțiilor de votare.

(3) Prin *loc de desfășurare a votării*, în sensul prezentei hotărâri, se înțelege sediul secției de votare, așa cum acesta este înregistrat în Registrul secțiilor de votare.

(4) Aducerea la cunoștință publică a delimitării și numerotării fiecărei secții de votare, precum și a locurilor de desfășurare a votării se realizează prin următoarele modalități:

a) prin afișare pe site-ul primăriei, acolo unde acesta există, și pe site-ul instituției prefectului;

b) prin publicații afișate la sediul primăriei, sediile altor instituții publice locale și în alte locuri publice frecventate de cetățeni;

c) prin publicații afișate la sediile secțiilor de votare;

d) prin mass-media scrisă și audiovizuală, precum și prin orice alt mijloc de publicitate.

(5) Aducerea la cunoștință publică a delimitării și numerotării secțiilor de votare, precum și a locurilor de desfășurare a votării este obligatorie în modalitățile prevăzute la alin. (4) lit. b) și c).

(6) Publicațiile privind delimitarea și numerotarea secțiilor de votare, precum și locurile de desfășurare a votării, afișate în locurile publice frecventate de cetățeni și la sediile secțiilor de votare, pot conține numai extrase aferente zonei teritoriale sau secției de votare unde se face afișarea.

Art. 2. — Aducerea la cunoștință publică a delimitării și numerotării fiecărei secții de votare, precum și a locurilor de desfășurare a votării poate fi realizată și prin mijloacele de

publicitate amplasate, conform legii, în interiorul incintelor centrelor comerciale, supermarketurilor, hipermarketurilor, parcurilor sau în alte zone publice.

Art. 3. — (1) Pentru facilitarea accesului alegătorilor spre locurile de desfășurare a votării, primarii au obligația de a dispune montarea indicatoarelor către acestea.

(2) Prin *indicator*, în înțelesul alin. (1), se înțelege înscrisul, forma ori imaginea care indică direcția spre clădirea în care se află locul de desfășurare a votării. În aceeași categorie se includ bannerul, tăblița indicatoare, toate de mici dimensiuni, fixate prin prinderi speciale pe clădiri, stâlpi și altele asemenea.

Art. 4. — În vederea punerii în aplicare a prevederilor prezentei hotărâri, primarul/primarul general al municipiului București, în aria sa de competență, prin aparatul de specialitate, are următoarele obligații:

a) identifică și stabilește amplasamentele în care vor fi montate indicatoarele către secțiile de votare, precum și panourile privind locurile de desfășurare a votării;

b) dispune luarea măsurilor necesare pentru dezafectarea zonelor în care au fost montate indicatoare sau au fost amplasate panouri, după încheierea procesului electoral.

Art. 5. — (1) Primarii pot dispune amplasarea unor panouri care conțin anunțuri cu privire la locurile de desfășurare a votării.

(2) Panourile prevăzute la alin. (1) pot fi amplasate, conform legii, în zonele stabilite potrivit art. 1 alin. (4) lit. b) și art. 2.

Art. 6. — Pe panouri, publicații sau alte mijloace de aducere la cunoștință a delimitării și numerotării fiecărei secții de votare, precum și a locurilor de desfășurare a votării este interzisă folosirea însemnelor sau îmbinării culorilor care fac trimitere la însemnele electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale sau organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la procesul electoral.

Art. 7. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,  
**Ana Maria Pătru**

Contrasemnează:  
Vicepreședinte,  
**Dan Vlaicu**  
Vicepreședinte,  
**Marian Muhuleț**

București, 14 aprilie 2014.  
Nr. 5.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**HOTĂRÂRE****privind emiterea avizului de conformitate în cazul modificării delimitării secțiilor de votare și/sau a sediilor acestora după data de 1 martie a fiecărui an**

Având în vedere dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora delimitarea secțiilor de votare din țară și stabilirea sediilor acestora se actualizează anual până la cel mai târziu la data de 1 martie de către primari, prin dispoziție, fără ca acestea să poată depăși limitele teritoriale ale colegiilor uninominale pentru alegerea Camerei Deputaților,

luând în considerare prevederile aceluiași alineat, conform cărora modificările intervenite până la data de referință se comunică Autorității Electorale Permanente, în formatul stabilit de aceasta, în cel mult 48 de ore de la emiterea dispoziției primarului,

văzând că după data de 1 martie a fiecărui an modificările pot fi efectuate numai cu avizul de conformitate al Autorității Electorale Permanente, precum și faptul că, prin urmare, avizul de conformitate emis de Autoritatea Electorală Permanentă este o operațiune procedurală anterioară emiterii dispoziției primarului, fără de care aceasta din urmă nu este valabilă,

observând dispozițiile art. 18 alin. (5) din aceeași lege, care stabilesc că secțiile de votare rămân fixe, cu excepția modificărilor ce necesită actualizarea,

ținând cont de faptul că Registrul secțiilor de votare din țară reprezintă o bază de date centralizată privind delimitarea, numerotarea, sediile și dotarea secțiilor de votare, constituită pe baza datelor și informațiilor comunicate de primari,

luând în considerare prevederile art. 19 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind controlul de legalitate al dispozițiilor primarilor efectuat de prefecti,

văzând că, din prevederile art. 18 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale ultimei teze a art. 18 alin. (2) din aceeași lege, metodologia de avizare a delimitării secțiilor de votare și a stabilirii sediilor acestora privește numai modificările efectuate de primari după data de 1 martie a fiecărui an,

ținând cont de faptul că, între datele de 1 ianuarie și 1 martie a fiecărui an, primarii au obligația de a efectua modificarea delimitărilor secțiilor de votare și a sediilor acestora, în situațiile care impun actualizarea,

observând faptul că, potrivit dispozițiilor art. V alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2014 privind operaționalizarea Registrului electoral și pentru modificarea Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, precum și unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru Parlamentul European din anul 2014, până la data de 15 martie 2014, primarii au trebuit să efectueze, prin dispoziție, prima delimitare a secțiilor de votare din țară și să stabilească sediile acestora,

în temeiul art. 18 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**Autoritatea Electorală Permanentă** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Delimitarea secțiilor de votare din țară și stabilirea sediilor acestora se actualizează anual, între 1 ianuarie și 1 martie, de către primari, prin dispoziție, în condițiile Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Modificările de orice natură ale delimitării secțiilor de votare și/sau ale sediilor acestora, intervenite în perioada 1 ianuarie—1 martie, se operează de către persoanele autorizate în Sistemul informatic al Registrului electoral, în cel mult 48 de ore de la data emiterii dispoziției primarului.

(3) Autoritatea Electorală Permanentă emite avize de conformitate numai pentru modificarea delimitării secțiilor de votare și/sau a sediilor acestora care urmează să intervină în perioada 2 martie—31 decembrie a fiecărui an.

Art. 2. — Modificarea delimitării secțiilor de votare, în perioada 2 martie—31 decembrie a fiecărui an, se poate realiza numai în următoarele cazuri:

- a) apariția, desființarea sau redenumirea arterelor;
- b) emiterea de acte de identitate cuprinzând adrese de domiciliu noi;
- c) emiterea de dovezi de reședință cuprinzând adrese de reședință noi;
- d) scăderea sau creșterea numărului de alegători sub sau peste 2.000;
- e) modificarea limitelor colegiilor uninominale pentru alegerea Camerei Deputaților;

f) insuficiența resurselor necesare dotării sau funcționării birourilor electorale ale secțiilor de votare și/sau a sediilor acestora.

Art. 3. — Schimbarea sediului unei secții de votare, în perioada 2 martie—31 decembrie a fiecărui an, se poate realiza numai dacă situația juridică sau de fapt a imobilului nu mai permite organizarea unei secții de votare în cazul organizării de alegeri, precum și în cazuri de forță majoră.

Art. 4. — (1) În vederea emiterii avizului de conformitate prevăzut la art. 1 alin. (3), primarul unității administrativ-teritoriale transmite Autorității Electorale Permanente, prin poștă, fax sau e-mail, proiectul de dispoziție privind modificarea delimitării secțiilor de votare și/sau a sediilor acestora.

(2) Proiectul de dispoziție prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, cel puțin următoarele elemente:

- a) descrierea situației care reclamă modificarea delimitării secției de votare și/sau a sediului acesteia;
- b) propunerea de modificare a delimitării ori noul sediu al secției de votare, după caz;
- c) numărul alegătorilor arondați la secția de votare, în cazul în care acesta se modifică;
- d) mențiuni referitoare la încadrarea în criteriile prevăzute de dispozițiile legale aplicabile;
- e) numărul colegiului uninominal pentru alegerea Camerei Deputaților în care se încadrează secția de votare.

(3) Proiectul de dispoziție prevăzut la alin. (1) va fi însoțit de o fișă tehnică, în format electronic editabil, al cărei model este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 5. — (1) Autoritatea Electorală Permanentă emite avize de conformitate favorabile pentru proiectele de dispoziție prevăzute la art. 4 care îndeplinesc condițiile legale.

(2) Avizul de conformitate prevăzut la alin. (1) se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii proiectului de dispoziție și a fișei tehnice de către Departamentul de organizare a proceselor electorale.

(3) În cazul neîndeplinirii condițiilor legale, refuzul de emitere a avizului de conformitate se emite de către Departamentul de organizare a proceselor electorale, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii proiectului de dispoziție și a fișei tehnice.

(4) În funcție de dificultatea, complexitatea, volumul verificărilor necesare și de urgența solicitării, termenele prevăzute la alin. (2)—(3) pot fi prelungite la 10 zile lucrătoare.

(5) Prevederile art. 1 alin. (2) se aplică în mod corespunzător și modificărilor delimitării secțiilor de votare și/sau a sediilor acestora, intervenite după data de 1 martie.

Art. 6. — În anul 2014, dispozițiile art. 2—5 se aplică modificării delimitării secțiilor de votare și/sau a sediilor acestora intervenite după data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 7. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,  
**Ana Maria Pătru**

Contrasemnează:  
Vicepreședinte,  
**Dan Vlaicu**  
Vicepreședinte,  
**Marian Muhuleț**

București, 14 aprilie 2014.  
Nr. 6.

ANEXĂ

### Modelul fișei tehnice

#### FIȘĂ TEHNICĂ

Județul/Municipiul București	Municipiul/Orașul/Comuna/ Sectorul municipiului București	Cod SIRUTA <sup>1</sup>

I. Modificări privind artere nou-înființate și/sau redenumite, precum și trecerea unui element teritorial de la o secție de votare la alta (localitate componentă, sat aparținător al unui municipiu sau oraș, sat din componența unei comune, arteră, segment de arteră, punct izolat etc.)

Nr. Colegiu Camera Deputaților	Numărul Secției de votare potrivit codului unic al SV din Registrul electoral	Numărul Secției de votare potrivit codului unic al SV din Registrul electoral	Localitatea (pentru municipii și orașe denumirea localității componente sau a satului aparținător, pentru comune denumirea satului)	Codul SIRUTA <sup>2</sup>	Codul arterei (opțional pentru artere nou-înființate)	Tipul și denumirea (arteră sau localitate componentă, sat aparținător al unui municipiu sau oraș, sat din componența unei comune)		Segmentul	Observații (la artere noi sau redenumite se va completa Nr. și data HCL)
	Nr. SV unde va fi inclusă artera	Nr. SV unde a fost inclusă artera <sup>3</sup>				Tipul	Denumirea		

<sup>1</sup> Se va utiliza Codul SIRUTA din Nomenclatorul SIRUTA publicat pe site-ul Institutului Național de Statistică.

<sup>2</sup> Se completează codul SIRUTA al localității componente, satului aparținător al unui municipiu sau oraș, satului din componența unei comune.

*Atenție, de regulă unitățile administrativ-teritoriale au în componență o localitate componentă cu aceeași denumire, codurile SIRUTA fiind diferite.*

<sup>3</sup> Nu se completează pentru artera nou-înființată. Se admit treceri **numai** la secții de votare din cadrul aceluiași **colegiu pentru alegerea Camerei Deputaților**.

Situație specială la pct. I:

Pentru cazurile în care trama stradală a arterelor nou-înființate trece prin mai multe localități (segmentele arterei se regăsesc în mai multe localități componente, sate aparținătoare al unui municipiu sau oraș, sate din componența unei comune) se va completa următorul tabel:

Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea		
	SIRUTA		
Tipul arterei			
Numele arterei			
Secția de votare nr.:			Nr. colegiului pe raza căruia se află
Segmentul 1	Localitatea (pentru municipii și orașe denumirea localității componente sau a satului aparținător, pentru comune denumirea satului)		
	Cod SIRUTA Localitate componentă, sat aparținător al unui municipiu sau oraș, sat din componența unei comune		
	Numere administrative pe acest segment		
Secția de votare nr.:			
Segmentul 2	Localitatea (pentru municipii și orașe denumirea localității componente sau a satului aparținător, pentru comune denumirea satului)		
	Cod SIRUTA Localitate componentă, sat aparținător al unui municipiu sau oraș, sat din componența unei comune		
	Numere administrative pe acest segment		
Secția de votare nr.:			
Segmentul n	Localitate (pentru municipii și orașe denumirea localității componente sau a satului aparținător, pentru comune denumirea satului)		
	Cod SIRUTA Localitate componentă, sat aparținător al unui municipiu sau oraș, sat din componența unei comune		
	Numere administrative pe acest segment		

## II. Modificări privind sediile secțiilor de votare:

Numărul secției de votare potrivit codului unic al SV din Registrul electoral		Localitatea (pentru municipii și orașe denumirea localității componente sau a satului aparținător, pentru comune denumirea satului)	Codul SIRUTA <sup>4</sup>	Adresa (str., nr., tel., fax)	Denumirea exactă a instituției care funcționează în clădirea în care este organizată secția de votare sau, după caz, elementele de identificare exactă a imobilului respectiv	Precizări suplimentare, cameră, corp clădire etc. Observații
1.						
	Sediul actual					
	Sediul propus					
	Motivul schimbării:					
2.						
	Sediul actual					
	Sediul propus					
	Motivul schimbării:					
.....						
.n.						
	Sediul actual					
	Sediul propus					
	Motivul schimbării:					
a) SECȚIE nou-înființată						
	Sediul propus					
	Motivul înființării:					
b) SECȚIE desființată <sup>5</sup>						
	Sediul actual					
	Motivul desființării					

<sup>4</sup> Se completează codul SIRUTA al localității componente, satului aparținător al unui municipiu sau oraș, satului din componența unei comune.

Atenție, de regulă unitățile administrativ-teritoriale au în componență o localitate componentă cu aceeași denumire, codurile SIRUTA fiind diferite.

<sup>5</sup> **TOATE elementele teritoriale ale secției desființate** vor fi enumerate într-un tabel de forma celui de la pct. I, pentru a asigura cuprinderea lor în delimitarea celorlalte secții de votare.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**HOTĂRÂRE**  
**pentru aprobarea Normelor privind constituirea și restituirea depozitelor candidaților**  
**la funcția de deputat sau de senator la alegerile parțiale pentru Camera Deputaților și Senat**  
**din data de 25 mai 2014**

Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (5)—(7) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prin care, începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost stabilit la 850 lei lunar,

în temeiul prevederilor art. 29 alin. (7<sup>1</sup>) și ale art. 65 alin. (4) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**Autoritatea Electorală Permanentă** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele privind constituirea și restituirea de depozitelor candidaților la funcția de deputat sau de senator la alegerile parțiale pentru Camera Deputaților și Senat din data de 25 mai 2014, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,  
**Ana Maria Pătru**

Contrasemnează:  
 Vicepreședinte,  
**Dan Vlaicu**  
 Vicepreședinte,  
**Marian Muhuleț**

București, 14 aprilie 2014.  
 Nr. 8.

ANEXĂ

**NORME**

**privind constituirea și restituirea depozitelor candidaților la funcția de deputat sau de senator la alegerile parțiale pentru Camera Deputaților și Senat din data de 25 mai 2014**

Art. 1. — La alegerile parțiale pentru Camera Deputaților și Senat din data de 25 mai 2014, în contul Autorității Electorale Permanente se depun 4.250 lei pentru fiecare candidat.

Art. 2. — (1) Sumele prevăzute la art. 1 se pot depune în numerar sau prin virament.

(2) Încasările prin virament se vor efectua pentru fiecare candidat în parte în baza ordinului de plată pe care emitentul va menționa numărul și denumirea contului deschis în acest scop de către Autoritatea Electorală Permanentă, precum și informațiile prevăzute la art. 3 alin. (1).

Art. 3. — (1) La fiecare depunere efectuată, plătitorii vor furniza următoarele date:

a) numele și prenumele candidatului pentru care se constituie depozitul;

b) codul numeric personal al candidatului;

c) partidul politic sau organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale care a propus candidatul. În cazul alianțelor politice sau electorale se indică membrul alianței care a propus candidatul, iar în cazul candidaților independenți se trece mențiunea „candidat independent”;

d) numărul circumscripției și județul;

e) numărul colegiului pentru Camera Deputaților, respectiv pentru Senat;

f) candidatul independent, în plus față de elementele prevăzute la lit. a)—e), va preciza și numele, prenumele și codul numeric personal ale persoanei împuternicite de acesta să solicite restituirea depozitului în caz de deces.

(2) În situația depunerilor individuale, datele prevăzute la alin. (1) vor fi înscrise pe formularul de depunere în numerar.

(3) În situația depunerilor în numerar, pe bază de tabel, efectuate de reprezentantul partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau al organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, informațiile prevăzute la alin. (1) lit. a)—e) vor fi cuprinse într-un tabel nominal înregistrat la partidul politic, alianța politică, alianța electorală, organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale și se eliberează chitanțe individuale care vor conține informațiile prevăzute la alin. (1) lit. a)—e).

Art. 4. — În termen de cel mult 5 zile de la data rămânerii definitive a candidaturilor, birourile electorale de circumscripție transmit Autorității Electorale Permanente copii ale dovezilor constituirii depozitelor pentru fiecare candidat, inclusiv pentru persoanele ale căror candidaturi nu au rămas definitive.

Art. 5. — În cel mult 5 zile de la publicarea rezultatelor alegerilor în Monitorul Oficial al României, Partea I, Autoritatea Electorală Permanentă aduce la cunoștință publică lista

competitorilor electorali care au îndeplinit condițiile stabilite de lege pentru restituirea depozitelor.

Art. 6. — (1) Cererile de restituire a depozitelor formulate de partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți, care au îndeplinit condițiile stabilite de lege pentru restituirea depozitelor, trebuie să conțină următoarele informații:

a) numele titularului de cont, respectiv denumirea partidului politic, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianței politice sau numele și prenumele candidatului independent, după caz;

b) codul fiscal al partidului politic, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianței politice, titular al contului, sau codul numeric personal al candidatului independent, titular al contului;

c) contul în format IBAN;

d) denumirea băncii și a sucursalei la care este deschis contul.

(2) În cazul candidaților propuși de alianțe politice sau electorale, depozitele se restituie, după caz, alianței, dacă cererea de restituire este semnată de către conducerea tuturor

membrilor acesteia, sau membrului alianței care a propus candidații.

(3) Restituirea depozitelor se face numai prin virament bancar, în conturile indicate de partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale sau candidații independenți, după caz.

Art. 7. — În cazul nedepunerii candidaturii, al respingerii unei candidaturi, al renunțării la candidatură, al retragerii unei candidaturi sau al decesului unui candidat înainte de data tipării buletinelor de vot, la solicitarea scrisă a partidului politic, organizației cetățenilor aparținând unei minorități naționale, alianței politice, alianței electorale, a candidatului independent sau a persoanei împuternicite de acesta, după caz, cuprinzând datele prevăzute la art. 6 și însoțită de documente care atestă una dintre aceste situații, Autoritatea Electorală Permanentă restituie depozitele în cel mult 14 zile de la solicitare.

Art. 8. — Autoritatea Electorală Permanentă virează către bugetul de stat depozitele constituite de către competitorii electorali care nu au îndeplinit condițiile prevăzute la art. 29 alin. (7) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, și care nu se încadrează în dispozițiile art. 7.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 805064